

۷

آیا اعتقاد به یمانی واجب است؟

نویسنده: شیخ علی آل محسن

مترجم: محمد مهدی سلمانپور

پاسخ های روشن به
احمد اسماعیل بصری

آیا اعتقاد به یمانی واجب است؟

نویسنده: شیخ علی آل محسن

مترجم: محمد مهدی سلمانپور



کتابخانه تخصصی احکام اسلامی

شماره انتشار: ۲۳۵

آیا اعتقاد به یمانی واجب است؟

نویسنده

شیخ علی آل محسن

مترجم

محمد مهدی سلمانپور

مرکز پژوهش‌های تخصصی امام مهدی علیه السلام

شماره انتشار: ۲۳۵

چاپ اول، ۱۴۴۱ قمری

تیراژ: ۱۰۰۰ نسخه

نجف اشرف

تمامی حقوق متعلق به مرکز پژوهش‌های

تخصصی امام مهدی علیه السلام می‌باشد

به نام خداوند بخشنده مهربان

مقدمه‌ی مرکز:

سپاس از آن پروردگار جهانیان است، و درود و سلام بر سرور و پیامبر ما، محمد و خاندان پاک و طاهر ایشان.

مرکز پژوهش‌های تخصصی امام مهدی عج، به دنبال افزایش مباحث پیرامون احمد اسماعیل گاطع و ادّعاها و دروغ‌های او که بیش از پنجاه ادّعای باطل و بی‌دلیل است، پاسخ به این ادّعاها را ضروری دانسته است. لازم به تذکر است که جواب به آن سخنان، به معنای علمی و منطقی بودن آنها نیست؛ چرا که ادّعاهای آن افراد تنها تقلب، نیرنگ، دروغ، افتراء و برخورد سلیقه‌ای با روایات است و بهترین

۴..... پاسخ های روشن به احمد اسماعیل بصری

دلیل بر این امر کتابهای (احمد اسماعیل) و پیروانش است. بلکه رد و پاسخ به ادعاهای این افراد به دلیل شبهاتی است که می تواند دامن گیر برخی افراد ضعیف شده و در نتیجه پاره ای توضیحات، روشنگری ها و بیان مبانی را سبب گردد که راه و روش علمی نزد همه مردم به صورت عام و شیعیان به شکل ویژه، بر آن تکیه دارد.

علاوه بر این، افرادی که فریب (احمد اسماعیل) را خورده و از او پیروی کرده اند نیز باید با دلیل و برهان روبرو شوند تا کسی از این افراد را یارای این نباشد که بگوید: ﴿پروردگارا چرا برای ما پیامبری بیم دهنده نفرستادی و راهنمایی هدایتگر را نیاوردی تا از آیات تو پیروی کنیم پیش از آنکه ذلیل و رسوا شویم﴾ (طه: ۱۳۴)۱.

از این رو، در کنار دیگر فعالیت های مرکز

۱. اقبال اعمال ج ۱، ص ۵۰۵.

آیا اعتقاد به یبانی واجب است؟..... ۵

پژوهش‌های تخصصی امام مهدی علیه السلام در رد شبهات، از طریق سایت اینترنتی، فضای مجازی و نشریه (صدی المهدی) و دیگر فعالیتها، انتشار این کتابچه نیز در رد بر احمد اسماعیل، حلقه‌ای از حلقه‌های برخورد با اهل بدعت و انحراف محسوب می‌شود.

از خدای متعال توفیق ثابت قدمی بر حق را خواستاریم. ای دگرگون‌کننده قلب‌ها، دل‌های ما را بر دینت ثابت بدار.

مدیر مرکز

سید محمد قبانچی

پیشگفتار مترجم

احمد اسماعیل بصری، مشهور به احمد الحسن، از دجالان، شیادان و مدعیان دروغین این عصر است. او از عشیره البوسلیم استان بصره است و کمتر از دو دهه پیش ادعاهای ناروای خویش را در عرصه مهدوی آغاز کرده است. ادعاهای نامبرده، از ارتباط با امام زمان علیه السلام آغاز شد و سپس مدعی مذکور خود را فرزند امام عصر، یانی موعود، مهدی اول از مهدیان دوازده گانه‌ای که به پندار باطل او پس از امام زمان علیه السلام به حکومت می‌رسند، جانشین و فرستاده و نائب خاص امام زمان دانست. او همچنین خود را معصوم و دارای علم و سلاح اهل بیت علیهم السلام، امام سیزدهم و وصی امام زمان علیه السلام نیز قلمداد می‌کند. این میراث‌دار مکتب شلمغانی، در حالی چنان

۸..... پاسخ های روشن به احمد اسماعیل بصری

ادّعاهایی می کند که در حدّ یک فرد عامّی هم از اسلام و قرآن اطلاع ندارد و خطاهای او حتّی در خواندن آیات ساده‌ی قرآن نیز بی شمار است.

در حدود کمتر از دو دهه که از فعالیت‌های این جریان می‌گذرد، کتب و مقالات بسیاری در نقد و بررسی ادّعاهای باطل آن به نگارش در آمده است. مرکز پژوهش‌های تخصصی امام مهدی علیه السلام در نجف اشرف، از مراکزی است که پیشینه‌ای درخشان در پاسخ به شبهات این مدّعی مهدویت دارد.

از جمله آثاری که این مرکز در دفاع از عقائد حقّه توفیق نشر آن را یافته است، مجموعه‌ی عالمانه‌ی (الردّ الساطع علی ابن گاطع) است که ده کتاب کم حجم را شامل می‌شود. این کتب، برگرفته از کتاب‌های مفصلی هستند که نویسندگان محترم آنها به تفصیل در رد احمد اسماعیل نگاشته‌اند و برخی از آثار را نیز مرکز پژوهش‌های تخصصی امام مهدی علیه السلام منتشر ساخته است.

آیا اعتقاد به یمانی واجب است؟..... ۹

کتابی که پیش روی خوانندگان گرامی است، چهارمین اثر از مجموعه‌ی مورد اشاره است. نویسنده‌ی فاضل این کتاب، استاد شیخ علی آل محسن است و اثر خود را در پاسخ به ادعاهای احمد اسماعیل و پیروانش در موضوع یمانی اختصاص داده است.

احمد اسماعیل ادعا دارد که همان یمانی است که در روایات سخن از خروج او پیش از ظهور مبارک امام زمان علیه السلام وارد شده است. در ادامه‌ی این ادعای نادرست، احمد و پیروانش مدعی عصمت یمانی و یکی بودن شخصیت یمانی و شخصیت قائم آل محمد علیهم السلام نیز شده‌اند! بنابراین از نظر این افراد احمد همان یمانی و قائم و دارای مقام عصمت است.

استاد بزرگوار در این مباحث که برگرفته از کتاب مفصلی از ایشان در خصوص شخصیت یمانی است، ادعاهای این افراد را در این باره واکاوی کرده و به هر یک پاسخ درخوری داده است.

۱۰ پاسخ های روشن به احمد اسماعیل بصری

احمد اسماعیل ادّعا دارد که همان یمانی است که در روایات سخن از خروج او پیش از ظهور مبارک امام زمان علیه السلام وارد شده است. در ادامه ی این ادّعای نادرست، احمد و پیروانش مدّعی عصمت یمانی و یکی بودن شخصیت یمانی و قائم آل محمد علیه السلام نیز شده اند! بنابراین از نظر این افراد احمد همان یمانی و قائم و دارای مقام عصمت است.

استاد بزرگوار در این مباحث که برگرفته از کتاب مفصّلی از ایشان در خصوص شخصیت یمانی است، ادّعاهای این افراد را در این باره واکاوی کرده و به هر یک پاسخ درخوری داده است.

با مطالعه ی کتاب پیش رو، خوانندگان گرامی به داوری منصفانه درباره ی شخصیت این مدّعی دروغین خواهند پرداخت. امید که این اثر در پیشگاه قطب عالم امکان مقبول و مرضیّ افتد.

* * *

آیا یمانی امامی است که اطاعت از او واجب است؟

اگر در مجموع روایات تأمل شود، نشانی از این ادّعی احمد اسماعیل و یارانش که می‌گویند یمانی امامی است که اطاعت از او واجب، ایمان به او لازم، و پیروی از او ضروری است، یافت نخواهد شد. بلکه در روایات تعداد ائمه اطهار علیهم‌السلام منحصرأً دوازده نفر از اهل بیت بیان شده که نام‌هایشان معلوم و افرادشان مشخص است. این امر دلالت می‌کند که قطعاً یمانی امامی نیست که اطاعت از او واجب باشد.

تمام آنچه از روایات برداشت می‌شود چنین است که خروج یمانی علامتی حتمی از علامات ظهور امام عصر علیه‌السلام خواهد بود که به واسطه‌ی آن، مؤمنان

۱۲ پاسخ های روشن به احمد اسماعیل بصری

نزدیکی قیام آن حضرت را در خواهند یافت. همچنین پرچم یمانی پرچم هدایت است و او امام مهدی علیه السلام را یاری و برای حضرتشان زمینه سازی می کند. در روایات مطلبی بیش از این وجود ندارد.

خروج یمانی علامتی مانند دیگر علامات ظهور است که فایده ای مشخص دارد، و آن راهنمایی بر نزدیکی ظهور مبارک است تا مؤمنان برای یاری امام مهدی منتظر علیه السلام آماده باشند.

همچنین، از آن روایات می توان لزوم احتیاط را نیز برداشت کرد تا مؤمنان از مدعیان مهدویت و دیگر دروغگویان که اندکی پیش از ظهور امام زمان علیه السلام تعدادشان افزایش می یابد فریب نخورند.

اما افزون بر این موارد، اعتقاد به اینکه یمانی امامی معصوم و اطاعتش واجب است، یاری کردن او مانند یاری نمودن امام مهدی واجب است و غیر از اینها، با دلیل صحیحی ثابت نشده است و حتی یک

آیا اعتقاد به یمانی واجب است؟ ۱۳

روایت نیز چه صحیح و چه ضعیف بر آن دلالت ندارد. پس چگونه ممکن است درباره‌ی یمانی به چیزی معتقد شویم که در روایات نیامده است؟ خصوصاً اگر بحث از اعتقاد به امامت، عصمت یا مانند آن باشد که در آن یقینی بودن دلیل لازم است، یا سخن از تکلیفی شرعی مانند ضروری بودن یاری یمانی در میان باشد.

اما احمد اسماعیل گاطع و پیروان او چنین ادّعا می‌کنند که یمانی صرفاً رهبری نظامی که برای یاری امام مهدی علیه السلام منتظر علیه السلام خروج کند نیست، بلکه او صاحب دعوتی الهی است که ایمان آوردن به او واجب است. همچنین گفته‌اند که او امامی معصوم است که اطاعتش واجب است و وزیر امام مهدی علیه السلام در طول دوران حکومت آن حضرت می‌باشد و پس از ایشان نیز عهده‌دار امامت مسلمانان خواهد شد.

همچنین گفته‌اند که یمانی اولین نفر از دوازده مهدی است که یکی پس از دیگری بعد از امام

۱۴ پاسخ های روشن به احمد اسماعیل بصری

زمان ﷺ به امامت خواهند رسید. و تعداد زیادی از ادعاهای نادرست دیگر که نه تنها با هیچ دلیل صحیحی ثابت نشده، بلکه دلیل قطعی بر نادرستی آن وجود دارد.

نادرستی این ادعا که یمانی پیش از سفیانی خروج می کند:

ناظم العقیلی روایت صحیحی عیص بن قاسم را که در آن شیعیان از خروج پیش از قیام قائم ﷺ نهی شده اند نقل کرده و پس از آن گفته است:

(بنابراین، یمانی مشمول آن روایات نخواهد بود و می تواند و بلکه لازم است که چند سال پیش از خروج سفیانی وجود داشته باشد. چرا که او صاحب دعوت است و پیشتر گذشت که این دعوت نیازمند مدت زمانی طولانی برای اثبات عقیده اش و از بین بردن دین موجود انحرافی است. در مدت آن دعوت

آیا اعتقاد به بیانی واجب است؟ ۱۵

باید یاران خود را گرد هم آورده و آماده نماید به نحوی که شایستگی این را داشته باشند که لشکریان دولت عدل الهی باشند).^۱

در پاسخ باید گفت:

صحیح‌هی عیص بن قاسم به روشنی دلالت می‌کند که شیعیان از یاری کسانی نهی شده‌اند که آنان را به خروج و قیام علیه حاکمان ظالم فرا می‌خوانند، حتی اگر ظاهر چنان دعوت‌ها و قیام‌هایی حق باشد. سخن امام علیه السلام در آن روایت که فرموده است:

«إِلَّا مَعَ مَنْ اجْتَمَعَتْ بَنُو فَاطِمَةَ مَعَهُ، فَوَاللَّهِ مَا صَاحِبِكُمْ إِلَّا مَنْ اجْتَمَعُوا عَلَيْهِ.»

جز با کسی که فرزندان فاطمه گرد او جمع شوند، که به خدا سوگند صاحب شما کسی است که نزد او اجتماع کنند.^۲

۱. دراسة فی شخصیه الیمنی الموعود ج ۳، ص ۴۶.

۲. کافی ج ۸، ص ۲۶۴.

۱۶ پاسخ های روشن به احمد اسماعیل بصری

آشکارا نشان می دهد که شیعیان تنها باید با امام مهدی علیه السلام خارج شوند و از خروج با دیگران نمی شده اند. بنابراین، اگر شیعیان مأمور بودند که با یمانی خروج کنند، حتماً امام صادق علیه السلام آن را بیان می فرمودند.

احمد اسماعیل و پیروانش ادعا کرده اند که منظور از کسی که فرزندان فاطمه گرد او جمع شوند و با او اجتماع کنند، تأیید شدن احمد اسماعیل با خواب و رؤیا است! روشن است که این سخن هذیانی آشکار است. چرا که گردهمایی فرزندان فاطمه چنان که از معنای لغوی آن نیز روشن است، پیوستن به چنان شخصی و خروج همراه اوست؛ اما خواب و رؤیا چنان که در روایات وارد شده و علماء بزرگوار شیعه فتوا داده اند حجیتی در دین خدا ندارد و تأیید با آن نه از لحاظ لغوی و نه عرفی، هرگز اجتماع به حساب نمی آید.

از جمله مواردی که گواه سخن ماست این است که یمانی در ماه رجب خروج می کند؛ چنانچه یاری او

آیا اعتقاد به بیانی واجب است؟ ۱۷

بر همگان واجب بود، نباید امام صادق علیه السلام به شیعیان اجازه می دادند که پیوستن به فردی که فرزندان فاطمه گرد او جمع می شوند را تا پس از ماه رمضان نیز به تأخیر بیندازند؛ اما در روایت شریفه‌ی عیص بن قاسم از امام صادق علیه السلام چنین وارد شده است:

«إِذَا كَانَ رَجَبٌ فَأَقْبِلُوا عَلَى اسْمِ اللَّهِ ، وَإِنْ أَحْبَبْتُمْ أَنْ تَتَأَخَّرُوا إِلَى شَعْبَانَ فَلَا ضَيْرَ ، وَإِنْ أَحْبَبْتُمْ أَنْ تَصُومُوا فِي أَهَالِكُمْ فَلَعَلَّ ذَلِكَ أَنْ يَكُونَ أَقْوَى لَكُمْ ، وَكِفَاكُم بِالسَّفِيَانِي عِلَامَةٌ .

همین که ماه رجب شد با نام خدا روی آورید، و اگر خواستید تا ماه شعبان هم عقب اندازید اشکالی ندارد، و اگر بخواهید ماه رمضان هم [اقدامی نکنید و] فریضه‌ی روزه را در میان خاندان خود بگیرید شاید این کار موجب نیروی بیشتری برای شما باشد، و همان خروج سفیانی به عنوان علامت و نشانه، شما را بس است.^۱

۱. کافی ج ۸، ص ۲۱۹.

یمانی صاحب دعوت نیست:

اگر چه یمانی فرمانده ای نظامی است که نیازمند مدت زمانی برای جمع سلاح و نیرو است، امّا با این وجود او صاحب دعوتی که ایمان به آن واجب باشد نیست، و این ادّعا هیچ دلیلی ندارد. اگر چنین سخنی صحیح بود حتماً در روایاتی که تعداد امامان علیهم السلام را بیان کرده است از آن یاد می شد. چرا که معقول نیست که در این حد، روایات نسبت به این امر اعتنائی نداشته باشند و امامت یمانی حتی در یک روایت هم از امامان وارد نشده باشد و گفته نشود که او صاحب دعوتی است که ایمان به آن واجب است.

همچنین، نزد همه ی مسلمانان آشکار است که هیچ دعوتی پس از دعوت رسول خدا صلی الله علیه و آله وجود ندارد، و هر دعوتی که غیر از دعوت آن حضرت باشد باطل است؛ پس اگر یمانی صاحب دعوت باشد دعوتش باطل به حساب می آید، و اگر دعوتش همان دعوت

آیا اعتقاد به بیانی واجب است؟ ۱۹

رسول خدا باشد نیز که او دیگر صاحب دعوت به حساب نخواهد آمد.

امّا احمد اسماعیل در کتابهایی که به او نسبت داده می‌شود تصریح می‌کند که او صاحب دعوتی است که غیر از دعوت‌های پیامبران گذشته است، اگر چه به آنها شباهت دارد. چنان که در یکی از کتابهایش گفته است:

(دعوت من مانند دعوت نوح و دعوت ابراهیم و دعوت موسی و دعوت عیسی و دعوت محمد است)^۱.

از این سخن واضح است که او ادّعیای دعوتی جدید دارد که با دعوت‌های پیامبران گذشته مشابه، امّا غیر از آنها است؛ بنابراین ادّعا کرده که دعوت من (مانند) دعوت محمد است، و نگفته که همان دعوت رسول خداست.

۱. الجواب المنیر عبر الاثیر ج ۱ - ۳، ص ۹.

۲۰ پاسخ های روشن به احمد اسماعیل بصری

این امر به تنهایی کافی است که بگوییم دعوت احمد اسماعیل باطل و بدعت است و هیچ ارزشی ندارد.

نشاختن یمانی، زیان آور نیست:

طبق آنچه عالمان شیعه‌ی امامیه فرموده‌اند، خروج یمانی یکی از علامت‌های نزدیکی ظهور امام مهدی عج است، یمانی صاحب دعوتی جدید - چنان که احمد اسماعیل ادعا می‌کند - نیست، و علامات ظهور از ضروریات مذهب که شیعیان حتماً باید آن را بدانند نیست، بنابراین اگر شخص مؤمن به دلیل بی‌اطلاعی از روایات صحیح مربوط به یمانی، به او اعتقاد نداشته باشد، این امر به ایمان او زیانی نخواهد رساند و موجب گناه و مجازات نخواهد بود. اعتقاد به خروج یمانی در حکم مطالب بسیار دیگری است که از راه‌های صحیح از امامان علیهم‌السلام روایت شده، اما تکلیف الزامی به آنها تعلق نمی‌گیرد و بسیاری از عوام شیعیان از آنها اطلاعی ندارند، اما این بی‌اطلاعی به ایمان ایشان آسیبی نمی‌رساند.

آیا اعتقاد به یمانی واجب است؟ ۲۱

آری؛ جایز نیست فردی که از تفصیل وارده در روایات درباره‌ی یمانی اطلاعی ندارد، آنها را انکار کند؛ چرا که بی‌اطلاعی از آن، مجوّز انکار و تکذیبش نخواهد بود. چرا که انکار این امور چه بسا حتی بدون قصد به انکار حق و تکذیب اهل بیت علیهم‌السلام منجر شود و البته که هر دوی این موارد جایز نیست.

اما فرد عامی که نسبت به روایات صحیح‌های که خروج یمانی را از علامات ظهور می‌داند و مانند آن روایات، اطلاع پیدا می‌کند، واجب است که مضمون آن را درست بشمارد و آن را ردّ و تکذیب ننماید. چرا که ردّ این روایات مستلزم تکذیب ائمه‌ی اهل بیت علیهم‌السلام خواهد بود و این امر جائز نیست.

پاسخ به این استدلال که یمانی صاحب دعوت است:

عبد الرزاق دیراوی در استدلال بر اثبات این که یمانی صاحب یک دعوت جدید می‌باشد چنین گفته است:

۲۲ پاسخ های روشن به احمد اسماعیل بصری

(دلیل آنکه یمانی صاحب دعوت است، نصّ روایت امام باقر علیه السلام است که در آن فرموده اند: «او [یمان] به صاحب شما دعوت می کند»^۱، و امام صادق علیه السلام فرمودند: «ای سدیر، ملازم خانه ی خود باش... هنگامی که به تو خبر رسید که سفیانی خروج کرده پس اگر چه سینه خیز خود را به ما برسان»^۲.

و پرچمی که هم زمان با پرچم سفیانی است پرچم یمانی می باشد و اقتضای دستور به رفتن به سوی آن چنین است که مدتی قابل توجه پیش از حرکت مسلحانه (یعنی قبل از خروج) وجود داشته باشد تا مردم آن پرچم را بشناسند و به سویش بیایند.

در پاسخ باید گفت:

اخباری که می گوید یمانی به حضرت صاحب الامر علیه السلام دعوت می کند، دلالتی بر این ندارد که او

۱. غیبت نعمانی ص ۲۶۴.

۲. الزام ناصب ج ۲، ص ۱۰۹ و ۱۱۰.

آیا اعتقاد به یبانی واجب است؟ ۲۳

صاحب دعوتی جدید و متفاوت با اعتقاد شیعیان است. یبانی مانند عالمان قدیم و جدید شیعه است که به امام زمان علیه السلام دعوت می کرده و از ابتدای عصر غیبت تا امروز، امامت آن حضرت را ثابت می نمودند بدون آن که هیچ یک از ایشان دعوت جدید و اختصاصی داشته باشد. جز آن که چون دعوت یبانی به امام زمان صادقانه بوده و برخلاف دیگر پرچم‌ها که در عصر ظهور افزایش می یابند پیراسته از شائبه‌های دنیوی است، پرچم او از تمام آن پرچم‌ها هدایت یافته‌تر خواهد بود.

اما این سخن امام که فرموده‌اند: «اگر چه سینه خیز، به سوی ما بیا»، بر وجوب رفتن به مکه مکرمه برای یاری امام زمان علیه السلام دلالت می کند؛ زیرا بین خروج سفیانی و خروج امام مهدی علیه السلام تنها شش ماه - یا ممکن است چند هفته بیشتر یا کمتر - فاصله است و در این حدیث هیچ اشاره‌ای مبنی بر رفتن به سوی

۲۴ پاسخ های روشن به احمد اسماعیل بصری

یهانی وجود ندارد، چون اصلاً نامی از یهانی در این حدیث نیست.

حدیثی که پیشتر از عیص بن قاسم نقل کردیم نیز به روشنی دلالت می کند آن کس که رفتن به سوی او واجب است، شخص امام زمان علیه السلام است. احمد اسماعیل و پیروان او اما چنین می پندارند که واجب است به سوی او رفته شود چون احمد کسی است که فرزندان فاطمه در خواب و رؤیای پیروانش با او اجتماع کرده اند! صرف نظر از این که رؤیاهای دروغ در دین خدا اساساً ارزشی ندارد و پیشوای حق را از باطل مشخص نمی کند، و اجتماع فرزندان فاطمه با احمد اسماعیل نیز هرگز در خواب و رؤیا انجام نمی شود، باید گفت که در آن روایت چنین آمده که رفتن به سوی یهانی در ماه رجب واجب نیست (با توجه به آنکه خروج یهانی در ماه رجب خواهد بود) و می توان آن را تا بعد از ماه رمضان به تأخیر انداخت، این در حالی است که

آیا اعتقاد به یمانی واجب است؟ ۲۵

یمانی در زمان خروجش بیش از هر زمان دیگری نیازمند یاری است؛ بنابراین آشکار می‌شود فردی که در رجب، شعبان یا پس از ماه رمضان رفتن به سویش واجب است، شخص امام مهدی علیه السلام است نه فردی دیگر.

اینکه دیراوی پرچمی که هم زمان با سفیانی است را صرفاً پرچم یمانی دانسته نیز نادرست است؛ چرا که پرچم خراسانی نیز هم زمان با این دو پرچم می‌باشد. بنابراین اگر دستوری برای پیوستن به پرچم هدایت وجود داشته باشد، منحصر به یمانی نخواهد بود. زیرا هم پرچم یمانی و هم پرچم خراسانی، هر دو هدایت یافته هستند، خصوصاً که در برخی از روایات نیز چنین آمده که تعدادی از اصحاب امام زمان علیه السلام به پرچم خراسانی خواهند پیوست.

نعمانی با سند خود از جابر بن یزید جعفی، از امام باقر علیه السلام ضمن حدیثی طولانی چنین آورده است:

۲۶ پاسخ های روشن به احمد اسماعیل بصری

«ويعث السفیانی جيشاً إلى الكوفة وعدتهم سبعون ألفاً، فيُصيبون من أهل الكوفة قتلاً وصلباً وسبياً، فینا هم كذلك إذ أقبلت رايات من قبل خراسان، وتطوى المنازل طياً حثيثاً ومعهم نفر من أصحاب القائم.

و سفیانی لشکری هفتاد هزار نفری را به کوفه ارسال می کند؛ پس اهل کوفه را می کشند، دار می زنند و به اسارت می گیرند. در همان حال پرچم هایی از سوی خراسان می آید که منزل ها را با سرعت می پیمایند و تعدادی از اصحاب امام قائم علیه السلام همراه با آنان هستند»^۱.

این سخن دیراوی نیز که گفته است: (اقتضای دستور به رفتن به سوی آن چنین است که مدتی قابل توجه پیش از حرکت مسلحانه (یعنی قبل از خروج) وجود داشته باشد تا مردم آن پرچم را بشناسند و به

۱. غیبت نعمانی ص ۲۸۹.

آیا اعتقاد به یمانی واجب است؟ ۲۷

سویس بیایند)، نیز نادرست است؛ چرا که حتی یک روایت صحیح السند نیز وجود ندارد که دلالت بر وجوب رفتن به منظور یاری یمانی داشته باشد. در حالی که روایاتی که دلالت بر یاری امام مهدی علیه السلام می‌کنند نزد شیعیان و غیر آنان متواتر است. همین امر تأیید می‌کند که دستور به رفتن و پیوستن، مربوط به یاری امام مهدی علیه السلام است نه غیر از ایشان.

حتی اگر فرض کنیم دستوری هم جهت رفتن به سوی یمانی وجود داشته باشد، چنان دستوری هرگز مستلزم این نیست که یمانی پیش از خروجش صاحب دعوتی باشد. بنابراین اگر او صاحب دعوت هم باشد، دستور به رفتن به سوی او مستلزم این نیست که مدتی پیش از خروجش، دعوتش وجود داشته باشد. زیرا آشکار است که اطلاع از هر دعوتی پس از اعلام شدن آن صورت می‌پذیرد و نیازی به وجود زمانی قابل توجه پیش از آن نخواهد بود.

۲۸ پاسخ های روشن به احمد اسماعیل بصری

در اینجا لازم به یادآوری است که ما انکار نمی‌کنیم که یمانی به یاری امام زمان عجل الله فرجه دعوت می‌کند و در دعوت خویش نیز صادق است؛ جز آنکه می‌گوییم دعوت به او، دعوت به یاری کردن اوست نه دعوت به مذهبی جدید که بیست و چهار امام دارد، و نه مشخصاً دعوت به امامت احمد اسماعیل؛ چرا که چنین دعوتی هرگز دعوت به امام زمان عجل الله فرجه به شمار نمی‌آید.

دلایلی که نشان می‌دهد یمانی امامی واجب الاطاعه نیست:

اموری چند، نشان می‌دهد که یمانی امامی نیست که اطاعتش واجب باشد و صاحب دعوتی مخصوص هم نیست. از جمله:

۱ - روایات متواتر نزد شیعیان، امامان را تنها دوازده نفر - نه کمتر و نه بیشتر - می‌داند؛ اولین آنان امیرمؤمنان علی بن ابی طالب علیه السلام و آخرین آنان امام

آیا اعتقاد به یمانی واجب است؟ ۲۹

مهدی منتظر علیه السلام است. اگر یمانی امامی بود که اطاعتش واجب بود، تعداد امامان از دوازده نفر بیشتر می شد و نادرستی این امر روشن است.

۲ - اگر یمانی امامی واجب الاطاعه بود، لازم بود که در روایات بسیار و متواتر که ائمه اطهار علیهم السلام بر امامت دیگر امامان تأکید کرده اند، بر امامت او نیز تأکید نمایند، و حداقل این امر در یک روایت صحیح وجود داشته باشد. این در حالی است که هر کس در روایات شریفه به جستجو پردازد، حتی در یک روایت ضعیف السند نیز کمترین اشاره ای بر امامت یمانی نخواهد یافت. پس چطور این امامت که هیچ دلیلی در احادیث ندارد ثابت بشود؟!

۳ - در روایات چنین آمده که یمانی که به امام مهدی دعوت می نماید؛ اگر یمانی امامی بود که پیروی از او واجب بود، لازم بود که در زمان امام مهدی علیه السلام سکوت کرده باشد. چرا که از دو امام که در یک زمان

۳۰ پاسخ های روشن به احمد اسماعیل بصری

وجود داشته باشند لزوماً یکی از آن دو امام ساکت است. چنان که شیخ کلینی به سند صحیح از حسین بن ابی العلاء چنین روایت کرده است:

قلت لأبي عبد الله عليه السلام: تكون الأرض ليس فيها إمام؟ قال: «لا». قلت: يكون إمامان؟ قال: «لا، إلاّ وأحدهما صامت.

به امام صادق عليه السلام عرض کردم: ممکن است زمینی باشد که امام در آن وجود نداشته باشد؟ حضرت فرمودند: «خیر». عرض کردم: ممکن است دو امام [در یک زمان] وجود داشته باشد؟ فرمودند: «خیر، جز این که یکی از آن دو ساکت خواهد بود»^۱.

پاسخ به دلیل احمد اسماعیل بر لزوم اطاعت از یمانی:

احمد اسماعیل نسبت به تمام احادیث متواتری که

۱. کافی ج ۱، ص ۱۷۸.

آیا اعتقاد به بیانی واجب است؟ ۳۱

تعداد امامان را تنها دوازده نفر می‌داند بی‌اعتنایی کرده و تلاش نموده تا با چنگ‌زدن به برخی احادیث ضعیف، لزوم اطاعت از بیانی را ثابت کند. او در این راستا چنین گفته است:

(بیانی در زمان ظهور مقدس از زمینه‌سازان ظهور و از سیصد و سیزده نفر است و پرچم را به امام مهدی خواهد سپرد. او همچنین، مهدی اول است که در زمان ظهور مقدس نیز موجود می‌باشد و اولین نفری است که در آغاز ظهور و پیش از قیام، به امام مهدی ایمان می‌آورد؛ بنابراین لازم است یکی از این دو نفر [بیانی و مهدی اول] حجت بر دیگری باشند؛ نظر به این که امامان و مهدیان دوازده‌گانه، که مهدی اول نیز از آنان است، حجت‌های خدا بر تمام خلایق هستند، پس اگر این دو نفر در واقع یک شخصیت نباشند مهدی اول بر بیانی نیز حجت خواهد بود و اوست که رهبر زمینه‌سازی برای ظهور امام می‌شود. به این ترتیب

۳۲ پاسخ های روشن به احمد اسماعیل بصری

نقش یمانی، نقشی در مقام دوم و یاری کننده ی آن رهبر
زمینه ساز خواهد شد.

در حالی که چنین سخنی صحیح نیست چرا که
یمانیه زمین ساز اصلی و فرماندهی حرکت ظهور
مقدس است. بنابراین لزوماً باید مهدی اول همان یمانی
و یمانی همان مهدی اول باشد).^۱

دروغ های فاحش این سخنان و مخالفتش با دلایل
روشن بر خوانندگان گرامی پوشیده نیست. چرا که
حتی یک روایت نیز وجود ندارد که گفته باشد یمانی
یکی از آن سیصد و سیزده نفر یار امام زمان علیه السلام است.

در روایتی که اسامی یاران امام مهدی علیه السلام در آن
آمده نیز گروهی از یمن نام برده شده اند که مشخص
نیست یمانی یکی از آنان است یا خیر. چرا که اساساً در
دیگر روایات، نام یمانی ذکر نشده است تا بدانیم او
یکی از آن افراد باشد.

۱. متشابهات ج ۴، ص ۴۶.

آیا اعتقاد به یمانی واجب است؟ ۳۳

اما این ادّعی‌ای احمد اسماعیل که گفته یمانی از بصره و نامش احمد است، و به این ترتیب خود احمد اسماعیل است! نیز در روایت تکذیب شده است. چرا که در روایتی که مرندی در مجمع النورین آورده، اسامی یاران امام از بصره چنین آمده است: علی و محارب و طلیق^۱.

در روایتی که یزدی حائری در کتاب الزام ناصب آورده نیز دو نفر به عنوان یاران امام زمان از بصره نام برده شده‌اند: علی و محارب^۲.

اما محمد بن جریر طبری شیعی در کتاب دلائل الامامه، یاران امام زمان از شهر بصره را سه نفر دانسته است: عبد الرحمن بن اعطف بن سعد، احمد بن ملیح و حمّاد بن جابر^۳.

۱. مجمع النورین ص ۳۳۱.

۲. الزام ناصب ج ۲، ص ۱۷۴.

۳. دلائل الامامه ص ۳۱۳.

در هیچ یک از این روایت نشانی وجود ندارد که یمانی از یاران امام مهدی منتظر باشد، بلکه تمام آنها مخالف ادّعی احمد اسماعیل و پیروانش است که می گویند یمانی از بصره و نامش احمد است و یکی از سیصد و سیزده نفر می باشد. زیرا احمدی که در روایت دلائل الامامه آمده است، احمد بن ملیح است نه احمد بن اسماعیل بن گاطع، آن طور که این افراد تلاش می کنند برخلاف حقیقت چنین ادّعی را برای مردم بیان کرده و بگویند که یکی از یاران امام زمان از بصره و نامش احمد است.

این افراد در همین راستا، روایت را از مصدر اصلی آن، که کتاب دلائل الامامه است نقل نمی کنند و بلکه آن را از کتاب بشارة الاسلام می آورند که روایت را از نسخه ای از کتاب غایة المرام با غلطها و تصحیفات بسیار نقل کرده است. در کتاب غایة المرام نیز روایت از همان کتاب دلائل الامامه نقل شده است. در کتاب بشارة الاسلام این روایت

آیا اعتقاد به بیانی واجب است؟ ۳۵

این گونه نقل شده است: و از بصره: عبد الرحمن بن اعطف بن سعد، و احمد و ملیح و حماد بن جابر^۱.

این در حالی است که نویسنده‌ی کتاب بشارة الاسلام پس از نقل این روایت چنین اعتراف کرده که نسخه‌ای که از آن نقل نموده، غلط‌هایی بسیار دارد. ایشان در این باره گفته است:

(غلط‌های این نسخه بسیار است، و برخی از حروف از آن ساقط شده، و برخی به حروفی دیگر تبدیل شده‌اند، و من به واسطه‌ی برخی از اخبار و با نظر خودم، برخی از آنها را تصحیح کرده‌ام).

با این حال احمد اسماعیل و یارانش این روایت را از منبع اصلی آن که کتاب دلائل الامامه باشد نقل نمی‌کنند، در حالی که نویسنده‌ی آن، محمد بن جریر بن رستم طبری در اوائل قرن سوم هجری از دنیا رفته است. بلکه از این کتاب بشارة الاسلام نقل می‌کنند که

۱. بشارة الاسلام ص ۲۹۵.

۳۶ پاسخ های روشن به احمد اسماعیل بصری

کتابی نزدیک به زمان ماست؛ چرا که نویسنده‌ی آن در سال (۱۳۳۶) قمری از دنیا رفته است.

علّت این عملکرد روشن است؛ چرا که نقل منبع اصلی، نادرستی ادّعای ایشان را که می‌گویند احمد همان یمانی و یکی از سیصد و سیزده نفر است نشان می‌دهد. در حالی که نقل نادرست بشارة الاسلام، یکی از یاران امام از بصره را احمد قلمداد کرده است و باعث می‌شود که آنان بتوانند چنین ادّعا کنند که منظور از این احمد همان احمد اسماعیل گاطع است. با وجود آن که نویسنده‌ی کتاب درباره‌ی نسخه‌ای که از آن نقل می‌کند چنان گفته است که نقل کردیم.

این امر دلیلی روشن است که احمد اسماعیل و پیروانش، در نقل امانتدار نیستند و چه بسیار که روایاتی را به صورت بُریده می‌آورند، قسمتی از آن را نقل می‌کنند و دیگر قسمتها را رها می‌نمایند، چرا که قسمت‌های دیگر روایت، ادّعاهای نادرست ایشان را باطل می‌کند و برخلاف آن گواهی می‌دهد.

آیا اعتقاد به بیانی واجب است؟ ۳۷

حیدر الزیادی که از مبلغان احمد اسماعیل است، ادعا کرده که عبارت (علی محارب) که در برخی از روایات از یاران امام مهدی علیه السلام شمرده شده، همان احمد اسماعیل می‌باشد! او در این زمینه چنین گفته است:

(اولین یار امام مهدی علیه السلام از بصره و نامش احمد است. در روایتی او به شکل علی محارب نامیده شده است. اما لفظ علی از این روست که او در زمان ظهور صاحب وصایت است، چنانکه علی بن ابی طالب وصی رسول خدا بود. بنابراین از جهت شباهت، احمد اسماعیل نیز علی نامیده شده است. و محارب نیز به معنی جنگجو است و این نام گذاری از این بابت است که او جنگهای اعتقادی و نظامی لشکر امام زمان را رهبری می‌کند)^۱.

۱. الیانی الموعود حجة الله ص ۱۵۶.

۳۸ پاسخ های روشن به احمد اسماعیل بصری

این سخن، مادران فرزند مرده را نیز به خنده و می دارد، و نهایت تحریف و بازی این فرقه را با معانی روایات نشان داده، و بیان می کند که احمد اسماعیل تهی از تمامی فضیلت هاست، و از همین رو یارانش به چنین اعمال شرم آوری روی آورده اند تا برخی فضیلت هایی را که ندارد به او نسبت دهند.

این نمونه ای از رفتار پیروان احمد اسماعیل بود؛ آنان روایاتی را که توان تحریف معانی آن را دارند برمی گزینند و با وجود آن که در هیچ یک از مصادر حدیث که آن را آورده ایم کلامی که احتمال اشاره به احمد اسماعیل در آن باشد وجود ندارد، نامی را انتخاب کرده و معنایش را به شکلی که اکنون از حیدر الزیادی نقل کردیم تحریف کرده اند.

در حالی که واضح است منظور از علی محارب در روایت مجمع النورین، یا علی و محارب در روایت الزام الناصب، فردی یا دو فردی است که نامشان اینگونه است،

آیا اعتقاد به یمانی واجب است؟ ۳۹

مانند دیگر نام‌هایی که در همان روایت برای دیگر یاران امام زمان علیه السلام بیان شده، و اساساً امام صادق علیه السلام در آن روایت در پی بیان نام‌های این یاران بوده‌اند، نه آنکه قصد بیان صفات و ویژگی‌های آنان را داشته باشند.

اما این که احمد اسماعیل ادّعا کرده یمانی پرچم را به امام مهدی علیه السلام تسلیم می‌کند نیز در هیچ روایتی نیامده است. آنچه از روایاتی را که پیشتر آوردیم بر آن دلالت می‌کند این است که یمانی به امام مهدی علیه السلام دعوت می‌کند و از پیروان ایشان است و به یاری ایشان برخواهد خواست؛ ادّعای این افراد که یمانی همان است که زمین را سرشار از عدل و داد می‌کند یا برای حکومت امام زمان علیه السلام زمینه‌سازی می‌نماید، کمترین نشانی در روایات ندارد و تمام آن چه احمد اسماعیل و یارانش در این خصوص آورده‌اند، از دروغ‌ها و فریب‌های بسیار آنان است که که دلیل وبرهان، نادرستی آن را بازگو کرده است.

۴۰ پاسخ های روشن به احمد اسماعیل بصری

اما اعتقاد به امامت مهدی اول که همان احمد اسماعیل گاطع باشد، یا امامت مهدیین دوازده گانه از فرزندان این شخص، از عقائد شیطانی باطلی است که از زمان نبوت پیامبر اکرم تا امروز، تمام مسلمانان مخالف آن بوده و روایات متواتری که تعداد پیشوایان معصوم را تنها دوازده نفر می داند نیز با آن مخالفت دارد. پیشوایانی که اولین آنان امیر مؤمنان علی بن ابی طالب عَلَيْهِ السَّلَام و آخرین آنان امام مهدی منتظر عَلَيْهِ السَّلَام است، و همین امر، نادرستی این عقیده ی فاسد را نشان می دهد.

پاسخ به ادّعی احمد اسماعیل بر یکی بودن یمانی و مهدی اول:

از آنچه گذشت روشن شد که ادّعی احمد اسماعیل مبنی بر این که مهدی اول همان یمانی مورد اشاره در روایات است نادرست است. ادّعی او چنین بوده که اگر مهدی اول و یمانی یکی نباشند (لازم است

آیا اعتقاد به یمانی واجب است؟ ۴۱

یکی از این دو نفر [یمانی و مهدی اول] حجت بر دیگری باشند؛ نظر به این که امامان و مهدیان دوازده گانه، که مهدی اول نیز از آنان است، حجت‌های خدا بر تمام خلایق هستند، پس اگر این دو نفر در واقع یک شخصیت نباشند مهدی اول بر یمانی نیز حجت خواهد بود و اوست که رهبر زمینه‌سازی برای ظهور امام می‌شود. به این ترتیب نقش یمانی، نقشی در مقام دوم و یاری کننده آن رهبر زمینه‌ساز خواهد شد، در حالی که چنین سخنی صحیح نیست چرا که یمانی زمینه‌ساز اصلی و فرماندهی حرکت ظهور مقدس است. بنابراین لزوماً باید مهدی اول همان یمانی و یمانی همان مهدی اول باشد).

این سخنان از لانه‌ی عنکبوت نیز سست‌تر است، زیرا همان طور که گفتیم، از زمان امامان معصوم تا به امروز شیعیان هرگز نگفته‌اند که پس از امامان

۴۲ پاسخ های روشن به احمد اسماعیل بصری

معصوم دوازده مهدی از فرزندان امام مهدی وجود خواهد داشت. ضمن آن که این سخن مخالف احادیث صحیح و متواتری است که تعداد امامان را تنها دوازده نفر می داند که اولین آنان امیر مؤمنان علی بن ابی طالب علیه السلام و آخرین آنان مهدی علیه السلام است.

بنابراین مهدی اول هرگز در زمان ظهور و غیر آن زمان وجودی نخواهد داشت تا تردید شود که آیا او همان یمانی است یا شخصی غیر از اوست؟

حتی اگر از تمام روایاتی که درباره ی دوازده امام وارد شده نیز چشم پوشی کنیم و از باب جدل بپذیریم که پس از امام مهدی علیه السلام دوازده مهدی عهده دار امر امامت خواهند شد که اولین نفرشان نیز مهدی اول است، باید گفت که چنین سخنی نیز مستلزم وجود مهدی اول در عصر ظهور نیست؛ چرا که ممکن است او ده سال یا بیست سال پس از ظهور متولد شود.

این که احمد اسماعیل خود را مهدی اول دانسته

آیا اعتقاد به یمانی واجب است؟ ۴۳

نیز بی ارزش است، چرا که نه تنها ادّعایی صرف و بی دلیل است، بلکه دلیل صحیح برخلاف آن وجود دارد. زیرا صرف نظر از این که احمد اسماعیل هرگز ارتباط نسبی با امام زمان علیه السلام ندارد، و مهدی اوّل حتّی اگر فرضاً وجود هم داشته باشد فرزند بلافصل امام مهدی خواهد بود، نه از نوادگان نوادگانش، چنان که احمد اسماعیل برای خود ادّعا کرده و می‌پندارد که امام زمان جدّ چهارم اوست! حال آنکه این فرد حتّی شایستگی امامت نماز را هم ندارد و صرفاً فردی عامی است و خطاهای او در آیات قرآن نیز بسیار و فاحش است که بسیاری از کودکان مسلمان نیز دچار آن نمی‌شوند؛ پس چگونه می‌تواند امامی باشد که پیروی از او لازم است؟!

حتّی اگر از همه اینها صرف نظر کرده و بگوییم که مهدی اول در زمان ظهور وجود دارد، هیچ دلیلی نداریم تا او را همان یمانی بدانیم، و ایرادی ندارد که این

۴۴ پاسخ های روشن به احمد اسماعیل بصری

دو نفر، دو شخصیت متفاوت باشند. مهدی اول یکی از فرزندان امام مهدی باشد و یمانی نیز یکی از رهبرانی که به یاری امام زمان برمی خیزند. این دو چه منافاتی با هم خواهد داشت؟!

اما این که احمد اسماعیل ادعا کرده که (اگر این دو نفر یک شخصیت نباشند لازم می آید که مهدی اول رهبر انقلاب زمینه سازی باشد و یمانی دارای مقام دوم شود و یاری گر او باشد نیز صحیح نیست، چرا که یمانی همان زمینه ساز ظهور و فرمانده حرکت ظهور مقدس است).

خطایی فاحش و هذیان گویی آشکار است. چرا که رهبر حرکت ظهور مقدس شخص امام زمان علیه السلام است نه مهدی اولی که تنها در خیال احمد اسماعیل گاطع و پیروانش موجود است، و نه یمانی که احمد اسماعیل و یارانش بی هیچ دلیلی او را زمینه ساز اصلی و رهبر حرکت ظهور مقدس قرار داده اند.

آیا اعتقاد به یمانی واجب است؟ ۴۵

همچنین، حتی اگر فرضاً بپذیریم که مهدی اول در زمان ظهور نیز وجود دارد، از جانب دیگر نیز مانعی ندارد که او شخصیتی غیر از یمانی باشد. به این ترتیب که مهدی اول در زمان ظهور ساکت است، امّا یمانی از علامات ظهور امام و دعوت کنندگان به آن حضرت است و رهبر حرکت ظهور مقدس نیز چنان که گفتیم خود شخص امام مهدی علیه السلام خواهد بود.

آیا یمانی فرماندهی لشکر امام مهدی علیه السلام است؟

کسی که در روایات آخر الزمان درباره‌ی امام مهدی علیه السلام بحث و بررسی کند، هیچ اشاره‌ای نخواهد یافت که یمانی فرماندهی لشکر امام مهدی علیه السلام باشد یا نقشی در سرشار کردن زمین از عدل و داد ایفا کند.

شگفتا که احمد اسماعیل و یارانش، تمام فضیلت‌ها را از امام زمان علیه السلام سلب کرده و ادّعا کرده‌اند که یمانی همان فردی است که برای امام مهدی علیه السلام زمینه‌سازی

۴۶ پاسخ های روشن به احمد اسماعیل بصری

می کند و کشورگشایی خواهد کرد، و در حقیقت اوست که زمین را سرشار از عدل و داد می نماید، و این که این امر به امام مهدی علیه السلام نسبت داده شده از این روست که تنها دستور این کار با آن حضرت است نه آن که خود آن را انجام بدهند. مانند پادشاهی که لشکری را آماده می کند و هر آنچه این لشکر انجام دهد به پادشاه نسبت داده خواهد شد، اگر چه خود پادشاه نجنگیده، فرماندهی نکرده و هیچ تلاشی ننموده باشد.

ناظم العقیلى در این زمینه گفته است:

(ما می توانیم تمامی جنگ ها و حماسه هایی را که یبانی انجام می دهد به امام مهدی علیه السلام نسبت بدهیم، از این باب که تمام آنها به دستور و راهنمایی آن حضرت بوده است. چنان که می گوئیم فلان پادشاه، فلان شهر را گشود. در حالی که فرماندهی لشکر آن پادشاه بود که آن شهر را گشوده است؛ در حالی که عکس این مسئله را نمی توانیم انجام بدهیم. مثلاً نمی توانیم که

آیا اعتقاد به یمانی واجب است؟ ۴۷

حماسه‌هایی را که امام مهدی علیه السلام شخصاً فرمانده آن هستند به یمانی نسبت بدهیم. چرا که یمانی در آن هنگام صرفاً یک سرباز مانند دیگر سربازان و فرماندهان است و مستقیماً فرماندهی، امر و نهی و نقشه ریزی ندارد^۱.

ناظم العقیلى همچنین در ادامه گفته است:

(پس از آن که ثابت شد یمانی از فرزندان امام مهدی است باید گفت: امور بسیاری را که در روایات آمده که امام مهدی انجام می‌دهند، در حقیقت فرزندش و یمانی ایشان، احمد وصی آنها را انجام خواهد داد. از جمله حماسه‌ها و حمل کردن شمشیر به مدت هشت ماه بر شانهِ خود و چه بسا امور دیگری هم باشد که به ذهن نمی‌رسد)^۲.

ناظم العقیلى می‌خواهد به این نتیجه برسد که اشکالی ندارد یمانی که عقیلی او را از فرزندان امام

۱. دراسة فی شخصية الیمانى الموعود ج ۱، ص ۶۴.

۲. همان مصدر ج ۱، ص ۶۷.

۴۸ پاسخ های روشن به احمد اسماعیل بصری

زمان فرض کرده است، تمام آن چه در روایات انجام آن به امام مهدی نسبت داده شده را انجام دهد، حتی سرشار کردن زمین از عدل و داد (و این از امور دیگری است که به ذهن نمی رسد) و غیر از این موارد، و چنین امری موجب تکذیب روایات خواهد بود، چرا که به نحو مجاز و نه حقیقت، می توان کاری را که فرزند یا نوه انجام می دهد به پدر یا جد نسبت داد.

به این ترتیب، دیگر امام مهدی علیه السلام اصلاحگر واقعی جهانی که قرار است زمین را پس از آن که از ظلم و ستم پُر شده سرشار از عدل و داد کند نخواهد بود؛ و مُصلح واقعی به ادّعای این افراد، احمد اسماعیل است که تمام فضیلت های امام مهدی علیه السلام را به او نسبت داده اند.

پوشیده نیست که این سخن مخالف اجماع تمام مسلمانان است. چرا که مسلمانان اتفاق نظر دارند فردی که زمین را سرشار از عدل و داد می کند، حقیقتاً خود

آیا اعتقاد به بیانی واجب است؟ ۴۹

شخص امام مهدی علیه السلام است، و روایات نیز این کار را به خود ایشان نسبت داده‌اند. اقتضای این نسبت، حمل کلام بر معنای حقیقی است که نشان می‌دهد آن حضرت فاعل حقیقی است و نه مجازی؛ و حمل کلام بر مجاز نیازمند قرینه است، و در اینجا قرینه‌ای وجود ندارد که نشان دهد کسی که زمین را سرشار از عدالت می‌کند، مردی از فرزندان امام مهدی علیه السلام است.

همچنین لازم به ذکر است که اگر قرار باشد کسی که زمین را سرشار از عدالت می‌کند یکی از فرزندان امام مهدی باشد، مانند احمد اسماعیل که با بی‌شرمی خود را نوهی نوهی امام مهدی می‌داند، دیگر نیاز نیست که امام مهدی در روایات به عنوان فردی معرفی شود که زمین را پُر از عدالت خواهد کرد، و معنا ندارد که در تمام روایات بر این امر تأکید شود؛ بلکه لازم است که این عمل به شکل حقیقی، اگر چه حداقل در برخی از روایات، به خود احمد اسماعیل نسبت داده

۵۰ پاسخ های روشن به احمد اسماعیل بصری

شود. به این ترتیب دیگر نیازی نیست که تمام روایات بدون استثناء مجازی دانسته شود، چرا که این امر موجب اشتباه مردم و بلکه به گمراهی کشیدن آنان خواهد بود.

حتّی اگر فرض کنیم که ضرورتی شرعی وجود داشته که ائمه اطهار آن را می دانستند و اقتضاء می کرد که سرشار کردن زمین از عدالت را به فردی غیر از احمد اسماعیل نسبت دهند، باید گفت که نسبت دادن این امر به نزدیک ترین پدران، مانند حاج اسماعیل گاطع (پدر احمد اسماعیل) یا نسبتش به بهترین پدران از جهت مادر که شخص رسول خدا ﷺ باشد، یا بهترین آنان از جهت پدر که امیر مؤمنان عَلَيْهِ السَّلَام باشد، سزاوارتر از نسبت به امام زمان عَلَيْهِ السَّلَام است که طبق ادّعی احمد اسماعیل، جدّ چهارم اوست.

* * *